

Z A P I S N I K

s 21. sjednice Gradskog vijeća Grada Gospića održane dana 14. travnja 2023. godine,
u Gradskoj vijećnici Grada Gospića, Budačka 55, s početkom u 17.00 sati

Sjednici su nazočni članovi Gradskog vijeća:

- | | | |
|-------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Ana – Marija Zdunić, | 6. Ivica Tomljenović, | 11. Ivica Kovačević, |
| 2. Nada Alić, | 7. Velimir Štimac- nazočan do Ad-6, | 12. Alen Zorić, |
| 3. Marko Sokolić, | 8. Mario Stilinović, | 13. Jadranka Pejnović, |
| 4. Josip Župan, | 9. Tomislav Vrkljan, | 14. Mirjana Vrkljan Radošević. |
| 5. Josip Šaban, | 10. Pajo Brkljačić, | |

Sjednici nije nazočna članica Gradskog vijeća:

1. Anela Serdar Pašalić – ispričala se,

Sjednici su još nazočni:

1. Karlo Starčević, gradonačelnik,
2. Kristina Prša, zamjenica gradonačelnika,
3. Slaven Stilinović, pročelnik – tajnik Tajništva,
4. Ivana Kaleb Asić, pročelnica Upravnog odjela za samoupravu i upravu,
5. Josip Marković, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša,
6. Marijana Buljat, voditeljica Odsjeka za proračun i računovodstvo,
7. Mandica Ratković, službenica Tajništva Grada Gospića,
8. Katarina Konjikovac, službenica Tajništva Grada Gospića
9. Predstavnici medija.

Pročelnik – tajnik g. Stilinović utvrdio je kvorum te konstatirao da je na 21. sjednici od 15 članova nazočno 14 članova, a odsutan 1 član Vijeća, te da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Predsjednica Vijeća za 21. sjednicu Vijeća je predložila sljedeći dnevni red

D n e v n i r e d

1. Aktualni sat
2. Usvajanje Zapisnika sa 18., 19. i 20. sjednice Gradskog vijeća Grada Gospića;
3. Razmatranje i usvajanje prijedloga I. Izmjena Proračuna Grada Gospića za 2023. godinu;
Izvjestitelj: IVANA KALEB ASIĆ
4. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o I. izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Gospića za 2023. godinu;
Izvjestitelj: IVANA KALEB ASIĆ
5. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o zaduženju za potrebe provedbe projekta „Dogradnja i opremanje dječjeg vrtića „Pahuljica” u Gospiću;
Izvjestitelj: IVANA KALEB ASIĆ
6. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o planu rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za 2023. godinu;
Izvjestitelj: IVANA KALEB ASIĆ
7. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o I. izmjenama Programa javnih potreba u školstvu za 2023. godinu;

- Izvjestitelj: IVANA KALEB ASIĆ
8. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja Javne vatrogasne postrojbe Gospić u 2023. godini;
Izvjestitelj: IVANA KALEB ASIĆ
 9. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Gospića za 2023. godinu;
Izvjestitelj: SLAVEN STILINOVIĆ
 10. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Gospića;
Izvjestitelj: JOSIP MARKOVIĆ
 11. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada na području Grada Gospića;
Izvjestitelj: : JOSIP MARKOVIĆ
 12. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o osnivanju prava građenja u korist HRVATSKE GORSKE SLUŽBE SPAŠAVANJA;
Izvjestitelj: JOSIP MARKOVIĆ
 13. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o osnivanju prava služnosti u korist trgovačkog društva Usluga d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju;
Izvjestitelj: JOSIP MARKOVIĆ
 14. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o prodaji nekretnine označene kao k.č. br. 3417/4 k.o. Smiljan;
Izvjestitelj: JOSIP MARKOVIĆ
 15. Razmatranje i usvajanje prijedloga Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na nekretnini označenoj kao k.č.br. 2421, k.o. Brušane;
Izvjestitelj: JOSIP MARKOVIĆ
 16. Izvješće o korištenju sredstava Proračunske zalihe za razdoblje listopad - prosinac 2022. godine, siječanj – ožujak 2023. godine i donošenje Zaključka o primanju na znanje Izvješća
Izvjestitelj: KARLO STARČEVIĆ

Jednoglasno s 14 glasova “za” usvojen je predloženi Dnevni red.

Ad – 1 Aktualni sat

1. **MIRJANA VRKLJAN RADOŠEVIĆ** – osvrće se na eksperimentalni program cjelodnevne škole koja obuhvaća učenike od prvog do osmog razreda a čiji je rok za prijavu 28. travnja. U obvezatnom programu obrazovni dio bi trajao do 15.00 sati, a izborni program B do 17.00 sati, što bi značilo da bi djeca gotovo cijeli dan provodila u školi odvojeni od kuće i obitelji. Zanima ju trebaju li gospićka djeca ponovo biti eksperiment nečega što još nema niti programa, knjiga a još nije krenula niti edukacija učitelja. Prije pet godina O.Š. dr. J. Turić je bila dio eksperimenta zvanog „Škola za život”, a učitelji kao i roditelji dobro znaju kakav je to bio promašaj, a sve s ciljem kako bi netko skupljao političke poene. 2018. godine vođeni su razgovori o ovom eksperimentalnom programu bez da se je mogao dobiti odgovor mjerodavnih na niti jedno pitanje postavljeno pitanje, međutim bez obzira na nepoznanice politika je pobijedila i škola je postala dio eksperimentalnog programa. U sadašnjem javnome pozivu za eksperimentalni program jedan od uvjeta je suglasnost osnivača škole (Grada Gospića) za sudjelovanje u eksperimentu. Stoga pita hoće li Grad kao osnivač ponoviti lošu odluku iz 2018. i opet nauštrb djece, pogodujući politici, dati suglasnost na još nekoliko izgubljenih godina i generacija?

KRISTINA PRŠA – navodi da je ovo pitanje trenutno vrlo aktualno u medijskom i obrazovnom prostoru te da školski sustav svakako zahtjeva jednu cjelovitu reformu koja se ne može dogoditi preko noći već je potrebno višegodišnje istraživanje kao i priprema. Nije za to da se samo tako ulazi u neke eksperimente, a Grad Gospić kao osnivač svakako će poduprijeti učitelje i roditelje u njihovim željama ako žele ili ne žele biti dio ovog eksperimenta. Za sad niti jedna škola, čiji je osnivač Grad, nije iskazala interes za sudjelovanje u ovom eksperimentu, a Grad svakako neće ići protiv odluke učitelja kao i ni roditelja.

MIRJANA VRKLJAN RADOŠEVIĆ – navodi da je iz prijave vidljivo da roditelje nitko ništa neće niti pitati jer je za istu potrebna izjava ravnatelja, motivacijsko pismo, suglasnost osnivača i suglasnost školskog odbora. Sumnja da će netko od učitelja ići protiv odluke ravnatelja, stoga poziva Grad odnosno Gradonačelnika da razmisli o ovom te da se ne gura našu djecu u ovaj eksperiment.

KRISTINA PRŠA – navodi da će O.Š. dr. J. Turića uskoro imati sastanak s učiteljima gdje će se svatko moći izjasniti želi li ući u ovaj program, a svakako će biti provedene i konzultacije s roditeljima. Ponavlja da ukoliko roditelji i učitelji ne budu za ovaj program Grad će svakako podržati njihovu odluku, ma kakva ona bila.

2. **JOSIP ŽUPAN** – pita koji su planovi Grada s projektima Tesla trg, cesta oko groblja, atletska staza, stadion s umjetnom travom tj. potporni zid, hoće li se to završavati ili ne. Također ga zanima i smanjenje sredstava u sportu s obzirom da je Gospić poznata i poželjna turistička destinacija što se tiče sporta. Vezano za postojeću sportsku dvoranu koja prokišnjava te se tako stvara dodatna šteta na podlozi dvorane pita što Grad namjerava napraviti vezano za ovu problematiku? Smatra da je dvorana veliko okupljalište svih generacija te da postojeće stanje treba sanirati. Također pita, obzirom na trenutnu financijsku situaciju uzrokovanu različitim čimbenicima kakvi su budući planovi Grada i u kom smjeru Grad namjerava ići?

KRISTINA PRŠA – vezano za projekt atletske staze odgovara da je faza I koja je obuhvaćala najopsežniji i najskuplji dio ovog projekta završena. Sljedeća faza II prijavljena je na javni poziv Ministarstva turizma i sporta objavljen 23. 03. o.g., trenutno se čekaju rezultati istoga. Namjera Grada je da se faza II završi te da se korisnicima omogući korištenje iste iako je već koriste naši sugrađani kao i atletski klub.

Što se tiče pomoćnog stadiona 19. 10. 2022. g. izvršena je primopredaja umjetnog travnjaka od strane HNS-a. Za izgradnju potpornog zida i ograde provedena su dva postupka jednostavne nabave. Na prvi natječaj nije pristigla niti jedna ponuda, a na drugi je stigla jedna ponuda koja nije udovoljavala navedene uvjete. Nakon toga je, obzirom na trenutno stanje u sektoru graditeljstva, napravljena revizija cijena uzimajući u obzir i uvođenje eura i u tijeku su pripreme za provedbu novog postupka nabave i vjeruje u skori završetak ovog projekta. Što se tiče sportske dvorane Grad se je prijavio na natječaj Ministarstva turizma i sporta za dogradnju sportske dvorane s novim sadržajima i rezultati ovog natječaja bit će poznati u lipnju ove godine. Za postojeću dvoranu pripremljena je projektna dokumentacija za izmjenu krovišta s postavljanjem solarnih panela, a vrijednost radova je 2 mil. kn i čeka se natječaj Fonda za zaštitu okoliša kako bi Grad prijavio i ovaj projekt.

KARLO STARČEVIĆ – dodaje vezano za sportsku dvoranu da je prije obnove krovišta i postavljanja solarnih panela nužno pojačati statiku dvorane za što je napravljen i projekt a pritom bi se isti prijavio na idući natječaj.

Što se tiče ceste kod groblja jesenas je napravljen nogostup a čim dopuste vremenski uvjeti do lipnja bi se trebala urediti i cesta kao i parkirališna mjesta kod groblja sve do kapelice pa možda i dalje s tim da je prethodno potrebno riješiti oborinske vode.

3. **IVICA KOVAČEVIĆ** – prije postavljanja vijećničkog pitanja osvrće se na korespondenciju Usluge d.o.o. koja je svojom obavijesti od 16.11.2022. godine obavijestila privatne iznajmljivače apartmana i kuća za odmor o namjeri da iste iz kategorije kućanstava prebaci u kategoriju gospodarstava tj. poslovne subjekte čime bi za iste došlo do povećanja faktura za 25 %. Dopisom od 15.12.2022. mali iznajmljivači šalju upit Vijeću za vodne usluge kojim traže preispitivanje pravne valjanosti obavijesti Usluge d.o.o. kojim namjerava male iznajmljivače prebaciti u gospodarsku kategoriju. 30.12.2022. Usluga d.o.o. također se obraća Vijeću za vodne usluge s upitom je li njihov postupak valjan te s obrazloženjem takvog postupka. Dana 23.02.2023. Vijeće za vodne usluge odgovara da mali iznajmljivači spadaju u kategoriju kućanstava u smislu odluke o cijeni vodnih usluga te da bi drugačije razvrstavanje bilo suprotno načelima, svrsi i smislu zakona o vodnim uslugama i poziva Uslugu d.o.o. da preispita svoju odluku te obavijesti Vijeće o istome.

Temeljem navedenog, pita da li se je Usluga d.o.o. očitovala Vijeću za vodne usluge, kakav je status iznajmljivača soba, apartmana i kuća za odmor na području Grada tj. jesu li isti ostali u kategoriji kućanstva ili su

prebačeni u poslovne subjekte? Je li isporučitelj vodnih usluga ostao pri svom stavu iz poslanske obavijesti i je li povisio cijenu iznajmljivačima?

KARLO STARČEVIĆ – slaže se s činjenicom da je svako povećanje cijena problematično te istome treba pristupiti s posebnom pažnjom. Usluga d.o.o. je bez prethodnih konzultacija s Općinom Perušić i Gradom Gospićem donijela odluku o povećanju cijene. U određenim okolnostima daje im za pravo na takve odluke s obzirom na povećanje cijene struje koja je sa 780.000 kn otišla na 3,8 mil. kn i jednostavno se ti troškovi moraju platiti. Mali iznajmljivači su se obratili Vijeću za vodne usluge i Hrvatskim vodama, međutim u konačnici Usluga nije istima povećala cijenu vode niti će ju povećati bez suglasnosti Vijeća za vodne usluge. Također je u međuvremenu Vlada RH smanjila troškove struje i u ovom trenutku ti će se troškovi moći financirati iz prihoda Usluge.

KRISTINA PRŠA – pojašnjava da je ovim činom intencija Usluge d.o.o. bila izjednačavanje postupanja s drugim javnim isporučiteljima u RH. Želja javnih isporučitelja kao i građana je jednako postupanje prema svima. Usluga nije povisila cijenu svojih usluga malim iznajmljivačima niti će to uraditi. Usluga je zatražila tumačenje nadležnog Ministarstva o tome kako je moguće da negdje javni isporučitelji ove usluge obračunavaju na takav način i zašto je praksa u RH nejednaka. Cijene za iznajmljivače nisu povećane a trenutno se čeka očitovanje nadležnog Ministarstva.

IVICA KOVAČEVIĆ – dodaje da se mali iznajmljivači nisu udružili i reagirali da bi ovakav naum Usluge da se svrstaju u kategoriju gospodarstvo prošao i voda bi bila 25 % skuplja. Stoga pohvaljuje male iznajmljivače i poziva sve ostale skupine građana da ubuduće preispitaju sve odluke koje se mogu preispitati.

Također podsjeća da pitanje potpornog zida oko igrališta bilo postavljeno još jesenas te da je odgovoreno da će isto biti riješeno prije snijega i kiša. Konstatira da je to bio donacijski projekt od 1,5 mil. kn pri čemu je Grad imao svoje obveze, međutim da je isti bio projekt financiran sredstvima EU Grad bi danas plaćao penale.

KRISTINA PRŠA – vezano za povećanje cijene vode malim iznajmljivačima dodaje da Usluga ne bi provodila niti jednu nezakonitu odluku, a nadležnom Ministarstvu je upućen zahtjev za tumačenje prema kome će se i postupiti.

Što se tiče pitanja potpornog zida oko igrališta ističe da je Grad ispunio sve obveze prema HNS-u, a što se je konstatiralo i na primopredaji i od strane nadzora a Grad je napravio sve pripreme radove i uložio oko 700.000 kuna.

1.1. MIRJANA VRKLJAN RADOŠEVIĆ – osvrće se na gradsku rasvjetu istaknuvši da je groblje i parkiralište kod groblja osvijetljeno, međutim u neposrednoj blizini se po noći mogu vidjeti djeca koja sjede na tzv. betonskom igralištu u potpunom mraku i koje za razliku od groblja nije osvijetljeno.

Nadalje se osvrće na odluke koje se odnose na komunalni otpad i koje su na dnevnom redu u nastavku sjednice i koje podržava. Međutim smatra ga grad nikad nije bio neuredniji, iza svakog kuta se može vidjeti otpad, a prilaz gradu, okoliš oko rijeke Novčice i rijeke Like su prava smetlišta i legla zaraze. Podsjeća na sve veći razvoj turizma uz rijeku Liku međutim na tim područjima svi su zatečeni s onim što se tamo može vidjeti i što traje već duže vrijeme. U Odluci o lokacijama otpada navedeno je Divoselo i dr. lokacije međutim takve prizore se može vidjeti i u Klancu, Ribniku, Mušaluku i to nakon pražnjenja kontejnera. Činjenica je da se mora mijenjati odgovornost prema čistoći našeg grada, niti jedno ugibaldište niti odmorište na području grad nema kante za smeće. Stoga pita kada se može očekivati da grad i okolna sela budu čisti i kada će se moći reći da je Gospić i okolica područje nedirnutu prirode?

KRISTINA PRŠA – ističe da će grad i okolica biti čisti onoga trenutka kad svi naši građani razviju svijest o razdvajanju i gospodarenju otpadom. Grad može i konstantno radi na ulaganju u zaštitu okoliša (kupnja i podjela spremnika za odvojeno prikupljanje otpada, izgradnja reciklažnog dvorišta, edukacija građana). Po ovom pitanju Grad je učinio zaista puno i omogućio svim građanima da mogu besplatno odložiti otpad a ne da ga odlažu u prirodu. Međutim još uvijek ostaje problem kako osvijestiti baš sve građane da se ponašaju na ovaj način i da štite naš okoliš. Što se tiče lokacija navedenih u Odluci radi se o velikim divljim odlagalištima građevinskog otpada koja su već

uglavnom uklonjena dio po dio, međutim ne može se sve riješiti bez pomoći države odnosno bez natječaja Fonda za zaštitu okoliša. Stoga apelira i na vijećnike da sugeriraju našim građanima da odvajaju komunalni otpad te da koriste reciklažno dvorište. Što se tiče građevinskog otpada to nije problem samo Grada Gospića već i drugih jedinica, međutim izgradnja jednog takvog odlagališta je vrlo skupo te zahtjeva i kupnju drobilice koja je također jako skupa i za takvo što su nam potrebna sredstva EU fondova. Smatra da Grad čini sve što može, međutim i svatko od nas svojim dobrim primjerom može utjecati na okoliš.

KARLO STARČEVIĆ – slaže se s prethodno navedenim te dodaje da barem jednom tjednom osobno prođe kroz grad i periferne dijelove grada te vidi kakvo je stanje na terenu. Ono što smatra jedinim učinkovitim je daljnje educiranje građana a za godinu-dvije nada se da će biti izgrađeno i reciklažno dvorište za građevinski otpad. Građanima je omogućeno da već kod svojih kuća odvajaju otpad i to trebaju činiti.

MARIO STILINOVIĆ – osvrće se na točku 10. dnevnoga reda koja je prije par mjeseci također bila na dnevnom redu Vijeća kada su vijećnici HDZ-a tražili da se ista ukloni jer je tad smatrano da su propisane kazne bile pre rigorozne. Svijest naših građana vezano za odlaganje otpada je nažalost još uvijek na niskom nivou i isti bi se mogli bojati takav otpad staviti u kantu i dobiti kaznu pa će isti radije odlagati u prirodu. Tad propisane kazne su u dogovoru s gradonačelnikom smanjene i nada se da će iste biti prihvaćene, a svakako bi bili najsretniji da iste ne postoje i da nema potrebe nikoga kažnjavati. Nažalost one moraju biti i jedini su način na koji se može utjecati da se dođe do nekakvog reda.

Također dodaje da je provođenjem određenih aktivnosti od strane Hrvatskih šuma posljednjih godina smanjilo odlaganje otpada na području šuma jer bi se svakoj osobi o kojoj bi se dobile spoznaje da je nelegalno odložio otpad naplatili kazne što je dovelo do smanjenja broja nelegalnog odlaganja i pozitivne efekte. Također predlaže da i komunalni redari provode slične aktivnosti utvrđivanja identiteta odlagatelja tog otpada i kažnjava takve osobe. Svako kvalitetno gospodarenje otpadom i vodom je naša budućnost.

MIRJANA VRKLJAN RADOŠEVIĆ – smatra da svaka uređena država mora imati odgovornost ali i isto tako i kazne. Svakako moramo prijaviti ako vidimo nelegalno odlaganje otpada, međutim postoje osobe koje su plaćene za taj posao i ukoliko mi vidimo da je nešto neuredno onda zacijelo i oni to vide.

MARIO STILINOVIĆ – ponavlja da bi bili najsretniji da kazne ne postoje i da građani imaju razvijenu svijest da se iste uopće ne koriste što je svima cilj. Ne moraju građani pretresati nečiji otpad da bi se utvrdio identitet onih koji odlažu takav otpad jer to jest posao komunalnih redara a onaj tko želi neka pogleda i svakako prijavi takve osobe.

4. TOMISLAV VRKLJAN – vezano za aktualno pitanje nedostatka kapaciteta upisa djece u Dječji vrtić pita što Grad planira učiniti ove godine, planira li opet ići s obrtom za čuvanje djece ili će imati neko drugo rješenje?

KRISTINA PRŠA – izražava zadovoljstvo što grad ima toliko djece te da je potrebno povećavati kapacitete za upis. Pokazalo se da i ove dodatne radnje učinjene za upis djece nisu dostatne te je zbog toga odlučeno da se krene u dogradnju vrtića. Za ovu pedagošku godinu nastavit će se suradnja s trenutnim obrtom, međutim za djecu predškolske dobi najbolje je da pohađaju dječji vrtić koji ima programe sukladne državnim pedagoškim standardima. Ono što Grad mora učiniti je izgraditi prostor za nove kapacitete i to je jedina ispravna dugoročna mjera. Grad će i ove godine pomoći roditeljima i pokušati iznaći sve mogućnosti da se što više djece smjesti u vrtić, a trajno rješenje ovog problema svakako je dogradnja postojećeg dječjeg vrtića.

5. VELIMIR ŠTIMAC – obraća se gradonačelniku i zamjenici gradonačelnika koji su već šest godina na vlasti konstatirajući da neke stvari već predugo traju (groblja, ulice...). Pita se što će biti ukoliko se nitko ne javi na javni natječaj za stadion, da li to znači da će ostati isti u takvom stanju kao i atletska staza koja nije funkcionalna, te je čak i opasna. Pita kada će se učiniti ako se ne uđe u fazu II i što ako ne bude sredstava, hoće li se ići u nova zaduženja, pri čemu navodi da je stigla i opomena HNS-a za ono što nije učinjeno.

KRISTINA PRŠA – odgovara da sve što je Grad započeo je uspješno završeno pa će tako biti i s ovim. Ako ne prođe natječaj za atletsku stazu postoje i drugi programi, EU fondovi pa će se taj projekt prijaviti na te programe što znači da nam je dostupan veći broj izvora financiranja. Što se tiče završetka radova na stadionu svima je poznata činjenica da je građevinske radove nemoguće izvoditi u zimskom periodu kada su temperature ispod ništice. Ponavlja da je primopredaja travnjaka bila u listopadu, raspisana su dva postupka javne nabave, stanje u graditeljstvu je poznato svima (nedostatak radne snage, divljanje cijena materijala), kreće se u treći postupak nabave i vjeruje da će se netko javiti do početka sezone gradnje. Grad svakako ne može utjecati na bilo koga da se javi na javni poziv jer ovo nije samo problem u Gospiću već i u državi jer je graditeljstvo trenutno takvo kakvo jest.

VELIMIR ŠTIMAC – ističe da se radi o potpornom zidu te o 100 m ceste i parkinga kod groblja te se pita što bi bilo da se radi o nekom većem projektu?

MARIO STILINOVIĆ – također smatra da takvo stanje na tom području nije u redu te da isto svakako treba što prije urediti. Sva obrazloženja su prihvatljiva jer se u zimskim uvjetima ne može raditi. Zanima ga što stoji u ugovoru s HNS-om jer vjerojatno ne stoji da se napravi priprema za igralište bez potpornoga zida. Smatra da je potporni zid zajedno s ostalom pripremom trebao odmah u startu biti napravljen, pa čak i prije nasipa. Također vjeruje da je priča oko umjetne trave trajala dovoljno dugo da se je moglo stići napraviti sve što je bilo potrebno. Smatra da je Grad to propustio i da nije u tom pripremnom dijelu napravio sve što je bilo potrebno.

KARLO STARČEVIĆ – slaže se s navedenim, međutim Grad je potpisao ugovor s HNS-om prije izrade geodetskog snimka. Nakon izrade navedenog snimka uočena je visinska razlika između nogometnog igrališta i novog igrališta od cca 1,40 m, stoga se je teren morao nasuti te su time stvoreni i dodatni troškovi od 200,000 kn te je sad nužno izgraditi potporni zid.

JOSIP ŽUPAN – dodaje da je postojeće stanje na igralištu (atletska staza) nesigurna i opasna pogotovo za vrijeme održavanja nogometnih utakmica. Smatra da je taj problem nužno riješiti što prije a ne čekati prijave i ishode natječaja za sredstva iz EU fondova. Ista situacija je i s potpornim zidom koji se također mora riješiti prije nego li se dogodi nešto loše.

Ad – 2

Bez primjedbi, jednoglasno s 14 glasova „za“ usvojeni su: ZAPISNICI SA 18., 19. i 20. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA GOSPIĆA.

Ad – 3

Prijedlog I. Izmjena Proračuna Grada Gospića za 2023. godinu

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Prije samog početka ove točke predsjednica Vijeća gđa. Zdunić upozнала je nazočne sa Zaključkom Odbora proračun i financije koji je dao pozitivno mišljenje na I izmjene Proračuna Grada Gospića za 2023. g. i prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Gospića za 2023. godinu.

IVANA KALEB ASIĆ – u uvodnom obrazloženju pojašnjava zakonske odredbe te upute Ministarstva financija sukladno kojima se rade izmjene i dopune Proračuna.

Predmetnim izmjenama usklađuju se prihodi i rashodi ali se isto također planiraju i novi projekti. Prihodi proračuna za 2023. godinu ostaju isti, dok se mijenjaju prihodi po posebnim propisima kao što su pristojbe za građevinske dozvole, boravišne pristojbe itd. i isti se smanjuju za 257.150 € i sada iznose 1.769.145 €. Rashodi također ostaju nepromijenjeni osim rashoda koji se odnose na izvor financiranja što je vidljivo u posebnom dijelu proračuna gdje se uvodi novi kapitalni projekt dogradnja i opremanje dječjeg vrtića.

Nadalje predlaže da kroz ovu točku dnevnoga reda obrazloži i prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna kao i prijedlog Odluke o zaduživanju (Ad-4 i Ad-5) s čim se je složila i predsjednica Vijeća.

Vezano za Odluku o zaduživanju ističe da je Grad s Ministarstvom obrazovanja i Središnjom agencijom za financiranje projekata EU potpisao ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za projekt „Dogradnja i opremanje dječjeg vrtića Pahuljica“. Vrijednost projekta je 2.412.263 € od čega su bespovratna sredstva iz EU fondova u iznosu od 812.263,59 € a preostalih 1,6 mil. € financira Grad. Kako u Proračunu nije moguće iznaći navedeni iznos nužno je pristupiti postupku zaduživanja. Razlog realizacije ovog projektu je nedostatak kapaciteta za smještaj sve djece predškolske dobi u vrtić jer prema sadašnjim podacima samo 60% djece ove dobi s područja Grada pohađa vrtić. Alternativna rješenja koja se trenutno iznalaze nisu generalno dobra već su samo svojevrsna pripomoć i ovise o volji roditelja iako ovakvih primjera u Hrvatskoj ima više. Dogradnjom vrtića osigurao bi se prostor od oko 900 m² za pet odgojnih skupina. Kredit koji svakako utječe na proračun u narednim godinama bi se podigao u HBOR-u po povoljnijim uvjetima za investicije javnog sektora s kamatnom stopom od 2,1%. Rok otplate kredita je 15 godina bez počeka a rok iskorištenja kredita je lipanj 2026. godine. Također dodaje da u obrazloženju Odluke o zaduživanju stoji da prva rata otplate kreće u rujnu 2023. godine, međutim to je pogrešno i prva rata na naplatu dospijeva u rujnu 2026. godine, a u međuvremenu tijekom korištenja kredita plaćala bi se interkalarna kamata. Također dodaje da prema novim uvjetima HBOR-a kamatna stopa ubuduće neće biti 2,1 % već će biti 3,1 % a postoje naznake da će i Vlada RH subvencionirati kamatne stope što bi nam svakako donijelo dobro rasterećenje. Također ističe da Grad ima nekoliko dugoročnih kredita od kojih kredit za gradsku tržnicu (mjesečna rata je 4.362,83€), za energetska obnovu zgrade u L. Osiku (mjesečna rata 6.565,91 €) izlaze krajem 2026. godine što ne ostavlja mjesto sumnji hoće li se ovaj kredit moći financirati. Ostali krediti su za energetska učinkovitu javnu rasvjetu koji traje do 2033. g. a zaduženje za PRŠI počinje u 2027. godini i traje do 2039. godine.

Dodaje da Izmjenama dolazi i do preraspodjele sredstava unutar Odjela za komunalnu djelatnost za izgradnju dječjeg vrtića i sanaciju krovništa kina Korzo, a također se planira urediti prostor iznad Borova u koji bi se preselile udruge civilnog društva. Napominje da je na 5. stranici Obrazloženja došlo do tehničke pogreške gdje umjesto iznosa „575.191 €“ treba stajati iznos „75.191 €“. Također je potrebno ispraviti iznose u tabelarnom prikazu izmjena Proračuna u prvom dijelu gdje je razlika 1 euro, te iznose na stranici 10 Izmjena.

MIRJANA VRKLJAN RADOŠEVIĆ – navodi da su prije par godina vođeni razgovori da dječji vrtić otvori Biskupija što bi bilo odlično za katoličku crkvu i građane, međutim ideja očito nije pala na plodno tlo jer da jest sad ne bi trebali podizati kredit za izgradnju novog vrtića.

KARLO STARČEVIĆ – odgovara da Grad ima dobre odnose s Biskupijom i da je u dva navrata razgovarano o ovoj temi i isti nisu odustali od otvaranja vrtića međutim u ovom trenutku nemaju financijskih sredstava zbog izgradnje samostana.

IVICA KOVAČEVIĆ – navodi da rebalans proračuna otkriva ono o čemu je govorio u prosincu tj. da prihodovna strana proračuna nije realno planirana. Vidljivo je kroz smanjenje prihoda od komunalne naknade koja su bila namijenjena za izgradnju vrtića u iznosu od 2 mil. kn da sad kad to treba i realizirati situacija je drugačija i Grad se mora zadužiti. Vijećnici danas po prvi put čuju o potrebi zaduženja Grada za dogradnju vrtića. Kada se je govorilo o ovom projektu isto je prezentirano na način da će se projekt financirati vlastitim sredstvima i sredstvima EU fondova. Ovim izmjenama Grad planira novo zaduženje i izdvajamo mogućnost financiranja iz vlastitih sredstava, stoga vijećnici stranke LiPO neće podržati ove Izmjene iz navedenih razloga.

Nakon provedene rasprave, uz tehničke ispravke u Obrazloženju i u I. izmjenama Proračuna (str. 2 i 10) s 11 glasova „za“ i 3 glasa „protiv“ usvojene su I. IZMJENE PRORAČUNA GRADA GOSPIĆA ZA 2023. GODINU.

Ad – 4

Prijedlog Odluke o I. izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Gospića za 2023. godinu;

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, s 11 glasova „za“ i 3 glasa „protiv“ usvojena je ODLUKA O I. IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA GOSPIĆA ZA 2023. GODINU.

Ad – 5

Prijedlog Odluke o zaduženju za potrebe provedbe projekta „Dogradnja i opremanje dječjeg vrtića „Pahuljica“ u Gospiću

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Prije samog početka ove točke predsjednica Vijeća gđa. Zdunić upozнала je nazočne sa Zaključkom Odbora proračun i financije koji je dao pozitivno mišljenje na Odluku o zaduženju za potrebe provedbe projekta „Dogradnja i opremanje dječjeg vrtića „Pahuljica“ u Gospiću

IVICA KOVAČEVIĆ – navodi da je vijećnik posljednjih 7-8 mjeseci te da je u tom razdoblju ovo treće zaduženje Grada. U istom tom periodu Grad je izgubio dva sudska spora od 1,4 mil. kn i drugi preko 100.000 kn. Kredit je podizan za atletsku stazu, za završetak malonogometnog igrališta i sada za dogradnju dječjeg vrtića. Jedan od opravdanih razloga za podizanje kredita bio bi za izgradnju vrtića u slučaju dobre i efektivne gradske uprave koja dobro planira. U vrijeme kada je donesen Proračun za 2023. godinu prezentirano je da će projekt vrtića financirati iz EU fondova i vlastitih sredstava (komunalna naknada i prodaja vlastite imovine). Tada su vijećnici stranke LiPO podržali ovaj projekt i taj model financiranja. Danas se pak Vijeću predlaže Odluka o zaduženju od 1,6 mil. eura za ovaj projekt iz razloga što je Grad tada loše planirao. Loša je spoznaja i činjenica da je Grad već tad u prosincu znao da se ovaj projekt neće moći financirati iz vlastitih sredstava. Kao odgovoran vijećnik i predsjednik Kluba vijećnika stranke LiPO ističe da su na neki način obmanuti od strane gradskih čelnika. Mišljenje je nekih drugih vijećnika je da je zaduživanje za male pa i ovako velike projekte, bacanje novca u izgubljene sudske sporove je model koji će i ovako zaduženi Grad aktualna vlast do kraja mandata dovesti do prezaduženoga Grada.

Ponavlja zbog javnosti da su vijećnici stranke LiPO podržali projekt dogradnje vrtića i prihvatljivi model financiranja kako je početno prezentirano, međutim problem nije u projektu već u ovakvom zaokretu u planiranju i zaduživanju odnosno modelu i načinu na koji će se ovaj projekta realizirati.

KRISTINA PRŠA – navodi da konstatacije vijećnika Kovačevića nisu točne. Glavni projekt odnosno projektna dokumentacija završena je ove godine kao i izdavanje građevinske dozvole. Po završetku projektne dokumentacije uzimajući u obzir cijene građevinskih radova, cijene materijala i uvođenje eura, cijena izgradnje ovog objekta je 17 mil. kuna. Prošle godine uzimano je u obzir tadašnje stanje, međutim nažalost stanje u ovom sektoru mijenja se iz mjeseca u mjesec i preporuka projektanata je da se s izgradnjom krene već ove godine jer će vjerojatno već sljedeće godine ovaj projekt koštati znatno više jer je stanje na tržištu nepredvidivo. Nemoguće je da i jedan grad ili općina realizira ovakav projekt svojim vlastitim sredstvima tj. izgradi objekt te isti i opremi. Dodaje da ako se želi realizirati nekakav kapitalni projekt zaduženje je jednostavno neophodno.

IVICA KOVAČEVIĆ – povratno ističe da bi i on volio da se navede općina ili grad a koji se za male projekte poput nogometnog igrališta i atletske staze zadužuju. Činjenica je da se ovdje za sve i jedan projekt koji realiziramo koristi kreditna linija te se pita je li Grad u stanju i najmanji projekt sam financirati?

KRISTINA PRŠA – odgovara da su svi projekti Grada koji su u tijeku i koji su završeni javno objavljeni na web stranici Grada Gospića, među kojima su i oni projekti koje je Grad samostalno financirao. Ističe razliku između dugoročnih i kratkoročnih kredita koji se uzimaju za period od jedne godine i koji su uspješno otplaćeni i isti su uzimani nakon epidemije corona virusa kada su apsolutno svi prihodi bili smanjeni. Što se tiče dugoročnih kredita navodi da treba pogledati i primjere drugih gradova i njihovih projekata a svi projekti Grada Gospića se mogu vidjeti na mrežnim stranicama Grada.

JOSIP ŽUPAN – smatra da je donošenje ove Odluke velika stvar i svakako vezano za njeno donošenje postoji dvojba između potrebe smještaja djece u vrtić i njihovih roditelja i onih koji će morati vraćati ovaj kredit. Nadalje traži

da se pojasne iznosi kredita (mjesečni i kvartalni) navedeni u tablici koja je dostavljena članovima Vijeća da se može točno utvrditi kako će se sve to reflektirati na naše građane.

KRISTINA PRŠA – navodi da su u tabličnom prikazu navedeni svi dugoročni krediti Grada te ukupni iznos za iste na godišnjoj razini. Grad za kredit tržnice ukupno godišnje vraća 52.354 eura ili 4.362,83 eura mjesečno, kamata je 2,9%. Za kredit podignut kod HBOR- a za energetske obnovu osnovne škole u L. Osiku Grad godišnje plaća 75.191 eura, a mjesečna rata je 6.265,91 eura s kamatom od 0,25%. Za kredit energetske učinkovite rasvjete u 2023. godini Grad će izdvajati 35.747 eura, a isti se plaća u mjesečnim iznosima od 3.971,62 eura a kamata je 0,1%. Sljedeći kredit je također od HBOR-a za PRŠI, s kamatom od 1,1% a plaćanje kredita počinje 2027. i u toj godini ukupni godišnji iznos je 138.253 eura, mjesečni iznos 23.042 eura.

Sljedeći kredit bio bi dogradnja i opremanje dječjeg vrtića od HBOR-a i prva rata otplate kreće tj. od 30.09. 2026. godine, u narednim godinama godišnja rata bi bila 106,667 eura a mjesečni iznos po ovom kreditu iznosi 8.888,89 eura. Kredit za PRŠI i dogradnju vrtić plaća se u kvartalnim ratama. Također je dodatno pojasnila vezano za kredit energetske učinkovite javne rasvjete da su ovim projektom ostvarene značajne uštede za troškove električne energije od 60% koje su potrošene u rate za otplatu ovog kredita.

Što se tiče kredita za PRŠI pojašnjava da je tvrtka Tesla net osnovana i ista bi kroz ostvarivanje svojih prihoda pokrivala troškove kredita, te u tom slučaju Grad neće imati potrebe otplaćivati isti iz svojih izvora. Za navedene kredite u 2028. godini mjesečna rata bi iznosila 28.402,50 eura.

MARIO STILINOVIĆ – smatra nepotrebnim govoriti o mjesečnim ratama već o godišnjim i činjenici kako će to ukupno utjecati na proračun Grada. Prema dostavljenom ispada da Grad ove odnosno iduće godine ima ukupno godišnje otplatiti oko 18.000 eura za kredite, a 2027. bi se došlo na 537.000 eura na godišnjoj razini što je značajno povećanje. Međutim, ako bi PRŠI sam mogao otplaćivati svoj kredit tada bi Grad imao samo 261.000 eura kredita na godišnjoj razini, a trenutno ima 175.000 eura, stoga vjeruje da Grad neće imati problema s otplatom tih kredita jedino ako ne bude tako tad će biti određenih problema.

JOSIP ŽUPAN – zahvaljuje na detaljnom obrazloženju te se nada da će projekt PRŠI zaživjeti na planirani način te ovakvo razmišljanje svakako doprinosi lakšem donošenju konačne odluke o usvajanju predložene točke dnevnoga reda.

KARLO STARČEVIĆ – pojašnjava da Grad već sada javnu rasvjetu otplaćuje s učinjenim uštedama. Naime, troškovi za istu su iznosili oko 1,7 mil. kuna godišnje, a ostvarena ušteda na pojedinim mjernim mjestima iznosi 62-66%. Što se tiče projekta PRŠI očekuje da će već od 01. svibnja biti priključeni prvi korisnici a u naredna dva mjeseca bi se već trebali po ovoj osnovi ostvarivati određeni prihodi. Manje više nitko kapitalne projekte nije realizirao bez korištenja kreditnih zaduženja pa je isto tako teško za vjerovati da to može i Grad učiniti.

Nakon provedene rasprave, s 11 glasova „za“ i 3 glasa „suzdržan“ usvojena je ODLUKA O ZADUŽENJU ZA POTREBE PROVEDBE PROJEKTA „DOGRADNJA I OPREMANJE DJEČJEG VRTIĆA „PAHULJICA“ U GOSPIĆU.

Ad – 6

Prijedlog Odluke o planu rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini za 2023. godinu

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“ usvojena je ODLUKA O PLANU RASHODA ZA NABAVU PROIZVEDENE DUGOTRAJNE IMOVINE I DODATNA ULAGANJA NA NEFINANCIJSKOJ IMOVINI ZA 2023. GODINU.

Ad – 7

Prijedlog Odluke o I. izmjenama Programa javnih potreba u školstvu za 2023. godinu
Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“, usvojena je ODLUKA O I. IZMJENAMA PROGRAMA JAVNIH POTREBA U ŠKOLSTVU ZA 2023. GODINU.

Ad – 8

Prijedlog Odluke o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja Javne vatrogasne postrojbe Gospić u 2023. godini

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“ usvojena je ODLUKA O KRITERIJIMA I MJERILIMA TE NAČINU FINANCIRANJA JAVNE VATROGASNE POSTROJBE GOSPIĆ U 2023. GODINI.

Ad – 9

Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Gospića za 2023. godinu

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“ usvojena je ODLUKA O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA FINANCIRANJE POLITIČKIH STRANAKA ZASTUPLJENIH U GRADSKOM VIJEĆU GRADA GOSPIĆA ZA 2023. GODINU.

Ad – 10

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Gospića

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“ usvojena je ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O NAČINU PRUŽANJA JAVNE USLUGE SAKUPLJANJA KOMUNALNOG OTPADA NA PODRUČJU GRADA GOSPIĆA.

Ad – 11

Prijedlog Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada na području Grada Gospića

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“ usvojena je ODLUKA O SPRJEČAVANJU ODBACIVANJA OTPADA NA PODRUČJU GRADA GOSPIĆA.

Ad – 12

Prijedlog Odluke o osnivanju prava građenja u korist HRVATSKE GORSKE SLUŽBE SPAŠAVANJA;

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za“ usvojena je ODLUKA O OSNIVANJU PRAVA GRAĐENJA U KORIST HRVATSKE GORSKE SLUŽBE SPAŠAVANJA.

Ad – 13

Prijedlog Odluke o osnivanju prava služnosti u korist trgovačkog društva Usluga d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za” usvojena je ODLUKA O OSNIVANJU PRAVA SLUŽNOSTI U KORIST TRGOVAČKOG DRUŠTVA USLUGA D.O.O. ZA VODOOPSKRBU I ODVODNJU.

Ad – 14

Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine označene kao k.č. br. 3417/4 k.o. Smiljan

Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

KARLO STARČEVIĆ- vezano za predmetnu točku ističe da je Memorijalni centar N. Tesla u Smiljanu kulturno dobro u vlasništvu pravoslavne crkve i Grad Gospić je u ovom slučaju poslužitelj koji nema ingerencije za gradnju i dogradnju Centra na tom prostoru. Memorijalni centar trenutno ima više posjetitelja nego li ih može primiti (50 do 55 000 posjetitelja godišnje) te je nužno osigurati i dodatne prostore.

Grad je pokušao iznaći pravo rješenje s druge strane potoka međutim nisu se mogli riješiti imovinsko-pravni odnosi osim ako se ide na izvlaštenje što bi vremenski trajalo. Grad nije odustao od namjere dogradnje Memorijalnog centra u smislu izgradnje turističko-ugostiteljskog kompleksa na prostoru gdje se trenutno nalazi objekt mjesnog odbora i pošte. Izvršenja je procjena čestice u iznosu od 1,2 mil. kn, a u prijedlog Odluke su implementirani i mehanizmi s kojima bi se uvjetovalo potencijalnog investitora da izgradi adekvatni ugostiteljsko turistički kompleks. Ovo je trenutno jedini način da se osiguraju dodatni uvjeti i omogućiti dolazak još većeg broja posjetitelja u Memorijalni centar Nikola Tesla a što bi zasigurno osiguralo i dodatne prihode za cjelokupni Grad Gospić.

IVICA KOVAČEVIĆ – vezano za predmetnu točku navodi da je iz zemljišnog izvotka vidljivo da se čestica koja se namjerava prodati vodi kao oranica, dok je u Elaboratu o procjeni vrijednosti navedeno da se radi o građevinskom zemljištu s izgrađenim objektom a isto stoji i u rješenju o izvedenom stanju iz 2016. godine koje nepunih sedam godina nije dostavljeno u zemljišne knjige radi provedbe i usklađivanja. Osvrće se na oprečnosti u prijedlogu, naime u obrazloženju Odluke navedeno je da je predmetna čestica „iznimno atraktivno građevinsko zemljište“ dok u Elaboratu na stranici 12. stoji da je atraktivnost zemljišta „prosječna“. Kod ove dvije dvojbe mišljenja je kao i gradonačelnik da se radi o iznimno atraktivnom građevinskom zemljištu. Nigdje u materijalima niti Odluci ne vidi se da je regulirano pravo služnosti puta prema Spomen pošti. Stoga upozorava na veliku mogućnost tužbe i sudskog spora od strane Hrvatskih pošta zbog reguliranja navedenog prilaza. Nadalje pita tko je trenutno u posjedu objekta i temeljem čega, a koji navodno koristi jedna udruga što znači da nije prazan. Smatra bitnim koristi li udruga prostor temeljem nekog ugovora i ako da što stoji u istome što bi značilo da i tu postoji uporište za sudski spor. Ono što smatra spornim je pitanje zašto se koristi model prodaje ovakve čestice a ne model koncesijskog ugovora, odnosno zašto se trajno odričemo tako vrijednog zemljišta. Vezano za vrijednost zemljišta procjenitelj nije uzeo u obzir iznimnu atraktivnost istoga već je isto procijenio kao zemljište koje se kao npr. nalazi u „Ćukinomom putu“ ili Deralama. Izuzetna atraktivnost za investitora koji će se baviti ugostiteljsko–turističkom djelatnošću je važna zbog neposredne blizine Centra kao baze od 50.000 posjetitelja godišnje, a za prodavatelja ta lokacija je trebala imati znatno veći iznos i cijenu. Kao odgovoran vijećnik koji zastupa interese ovog grada smatra da investitor u ovom slučaju i te kako dobro prolazi kupnjom ovog zemljišta, a Grad kao prodavatelj ostaje bez puno većih sredstava. Smatra da je zemljište znatno vrijednije te da postoje ozbiljni elementi za eventualne tužbe i sudske sporove te je iz istih razloga protiv ovakve Odluke.

KARLO STARČEVIĆ – vezano za pristupni put prethodno spomenut, navodi da s druge strane čestice postoji pristupni put utrtan u katastru. Što se tiče korištenja prostora od bilo koje udruge konstatira da niti jedna udruga nije u tom prostoru barem što se tiče sklopljenih ugovora. Trenutno prostor koristi udruga Lička tamburica, međutim isti nisu ni registrirani kao udruga. Što se tiče koncesije ističe da su sve opcije bile otvorene za tih 9.000 m², međutim zaključeno je da se ide u prodaju a novac od iste bio bi uložen u neke druge kapitalne investicije. Također dodaje da Grad ima puno nekretnina koje nisu u funkciji te od strane Grada kao takve iziskuju samo trošak a ne prihod.

MARIO STILINOVIĆ – ističe da su i članovi Vijeća (HDZ) predmetni prijedlog temeljito pregledali i proučili i da se radi o osjetljivoj temi pogotovo što se radi o prodaji. Smatra da je to područje koje treba unaprijediti u turističkom smislu. Smatra žalosnim da se niti jedna vlast od kad je izgrađen Memorijalni centar nije potrudila da se

tamo nešto pokrene. Činjenica je da posjetitelji na tom području ne mogu nigdje popiti kavu i smatra neophodnim da se nešto tamo pokrene i počne rješavati. Razmatran je i problem pristupnog puta do zgrade pošte, međutim potencijalni kupac ima uvid u svu dokumentaciju i isti preuzima na sebe svu daljnju odgovornost za rješavanje problema pristupa do tog objekta, a ne Grad kao prodavatelj. Činjenica je da postojanje tog objekta možda i umanjuje i vrijednost tog prostora, jer investitor će taj problem morati riješiti kupnjom istoga ili na neki drugi način. Problem ovog prostora je i činjenica da su taj prostor koristili i tamošnji stanovnici, mjesni odbor i u tom dijelu treba biti pažljiv. Kao zamjena za ovaj prostor za navedene subjekte zaključeno je da sličan prostor postoji i u Društvenom domu u Smiljanu koji bi mogao biti adekvatan za takvo nešto. Predlaže da ako dođe do prodaje da se dio sredstava u tom slučaju uloži u uređenje Društvenog doma kako bi mještani Smiljana imali zajednički prostor. Ukoliko se smatra da je elaborat podcijenjen može se zatražiti i izrada novog ali svakako treba uzeti u obzir i trenutne imovinsko pravne odnose.

JADRANKA PEJNOVIĆ – također pita je li nekretnina podcijenjena? Što se tiče elaborata zakonskim i podzakonskim propisima je jasno propisano koje parametre isti mora sadržavati, te da u istome nije naveden opis očevida, međutim postoji mišljenje Povjerenstva za procjenu nekretnina tako da je odgovornost na samom Povjerenstvu. Nije jasno zašto je u elaboratu predmetna čestica izuzeta iz građevinskog zemljišta u Smiljanu a kao parametar je uzeto poljoprivredno zemljište kao poredbeno. Također nije jasno zašto je kao poredbeno zemljište uzeto zemljište u Divoselu, te kako je na isto dano pozitivno mišljenje. Smatra da je ovaj prostor trebalo dati u koncesiju jer je isti gradski biser međutim konačna odluka je na Vijeću.

SLAVEN STILINOVIĆ – ističe da je elaborat takav kakav jest i prihvaćen je od strane Povjerenstva za ocjenu procjene vrijednosti nekretnina. Što se tiče metodologije za procjenu vrijednosti postoje određene metode a najčešće se koristi tzv. poredbena metoda ili korištenje uzor čestica koje po svojim obilježjima najviše odgovaraju. Ako slučajno u neposrednoj blizini čestice koja se procjenjuje ne postoji uzor čestice onda se vrlo često pristupa odabiru čestice sličnih obilježja ali su možda udaljenije. Ako poredbene čestice daju ovakav rezultat, Povjerenstvo može slobodno tj. temeljem svog subjektivnog prava procijeniti da procjena možda nije odgovarajuća i da je cijena možda premala. Međutim zakon poznaje isključivo ovu metodu i istome se ne može pristupiti tako da je ta cijena puno ili malo. Nije mu poznato može li možda Vijeća reći da je cijena tolika kolika je i da istu poveća s obzirom da je elaboratom utvrđena početna tržišna cijena. Pri izradi elaborata vještak je uzeo metodu uzora čestica, a koristio je i metode međuvremenskog i interkvalitativnog izjednačavanja gdje mora paziti na vrijeme kada se radi procjena vrijednosti nekretnine u smislu kvalitativnih svojstava nekretnine tj. pravnih vrijednosti i obilježja pri čemu se koriste indeksni nizovi i koeficijenti. Vrijednosti nekretnine obično je na kraju posljedica takvog matematičkog izračuna. Smatra da to ponekad nije realno, međutim u ovom trenutku jednostavno se tako radi tj. takav je zakon. Što se tiče građevinskog zemljišta odnosno oranice pojašnjava da će takva katastarska kultura ostati sve do promjene izgrađenosti parcele tj. privođenja namjeni zemljišta. Što se tiče koncesije ista u ovom slučaju ne postoji. Da bi investitor na ovoj čestici mogao graditi postoje samo dva načina a to je da je ista njegovo vlasništvo ili da ima pravo građenja kako bi se mogla dobiti građevinska dozvola. Smatra da pravo građenja baš i nije neka realna solucija o čemu su vođeni i određeni razgovori. Solucija prodaje je najrealnija i najbolje rješenje o čemu odlučuje Vijeće a sredstva od prodaje usmjere u neke druge investicije.

Pri prodaji ove nekretnine cijena nije presudna već ista sudjeluje u tom odabiru najpovoljnije ponude s 40 %, dakle imamo najpovoljniju ekonomsku cijenu a ne najpovoljniju ponudu u smislu najpovoljnije ponuđene cijene. Svakako je bitno i arhitektonsko rješenje tj. na koji način će se oblikovati cijeli prostor, kako će se objekt uklopiti u taj prostor a kod pripreme projekta uzet će se u obzir i energetska učinkovitost i obveza zaštite okoliša te će se i s tog aspekta promatrati idejno rješenje. Odluka sadrži dosta elemenata osiguranja i osobna procjena je da ako netko uistinu ozbiljno pristupi pristat će na ove uvjete.

MIRJANA VRKLJAN RADOŠEVIĆ – dodaje da će podržati ovakvu prodaju jer svakako najgora opcija je da to bude „jedina“. Svako ulaganje u Gospić i naša sela su dobrodošla zbog zaposlenja a na kraju i zbog posjetitelja koji će doći u Memorijalni centar jer se tamo već godinama ništa nije pomaknulo s mjesta. Na tom prostoru su potrebne hitne investicije i ulaganja, jer smatra da imati čovjeka kao što je Tesla a to ne unovčiti je sramotno.

Nakon provedene rasprave, uz tehničke ispravke, s 10 glasova „za” i 3 glasa „protiv” usvojena je ODLUKA O PRODAJI NEKRETNINE OZNAČENE KAO K.Č. BR. 3417/4 K.O. SMILJAN.

Ad – 15

Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na nekretnini označenoj kao k.č.br. 2421, k.o. Brušane
Predlagatelj: Gradonačelnik Grada Gospića

Bez rasprave, jednoglasno s 13 glasova „za” usvojena ODLUKA O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA NA NEKRETNINI OZNAČENOJ KAO K.Č.BR. 2421, K.O. BRUŠANE

Ad – 16

Izvjeshće o korištenju sredstava Proračunske zalihe za razdoblje listopad - prosinac 2022. godine, siječanj – ožujak 2023. godine i donošenje Zaključka o primanju na znanje Izvjeshća

Sredstva iz proračunske zalihe Grada Gospića za 2022. godinu u razdoblju listopad - prosinac utrošena su za J.P.–10.020,01 kn za sufinanciranje troškova sanacije gospodarskog objekta (štale) koja je u potpunosti izgorjela uslijed požara koji je izbio na objektu pri čemu je nastala i materijalna šteta zbog uginuća koza i svinja a što čini i ukupno utrošena sredstva za navedeno razdoblje iz proračunske zalihe.

U razdoblju siječanj–ožujak 2023. godine sredstva Proračunske zalihe korištena su za: POČASNI BLEIBURŠKI VOD-270 eura za sufinanciranje troškova obilježavanja Obljetnice Bleiburške tragedije i križnog puta hrvatskog naroda, pravnih troškova i troškova saniranja spomenika i spomen–kapele, ŽUPNI URED ŽUPE SVETE TEREZIJE AVILSKO–700 eura za sufinanciranje troškova nabave novog zvona za crkvu svete Terezije, A.L.–250 eura za sufinanciranje nabave higijenskih potrepština, lijekova i hrane. U navedenom razdoblju iz sredstava Proračunske zalihe isplaćena su ukupna sredstva u iznosu od 1.220,00 eura.

Jednoglasno s 13 glasova „za“ donesen je ZAKLJUČAK O PRIMANJU NA ZNANJE IZVJEŠĆA O KORIŠTENJU SREDSTAVA PRORAČUNSKE ZALIHE ZA RAZDOBLJE LISTOPAD - PROSINAC 2022. GODINE I ZAKLJUČAK O PRIMANJU NA ZNANJE IZVJEŠĆA O KORIŠTENJU SREDSTAVA PRORAČUNSKE ZALIHE ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ – OŽUJAK 2023. GODINE.

KLASA: 024-01/23-01/2

URBROJ: 2125-1-01-23-02

Sjednica završila s radom u 19.15 sati.

ZAPISNIČAR

Mandica Ratković, v.r.

PREDSJEDNICA GRADSKOG VIJEĆA
GRADA GOSPIĆA

Ana – Marija Zdunić, mag.iur., v.r.